

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дата

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего наименование организации,

и судей ф.и.о., ф.и.о.,

при помощнике судьи ф.и.о.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи ф.и.о. дело по апелляционной жалобе истца (ответчика по встречному иску) ф.и.о. на решение Зюзинского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

иск Косинской Плины Андреевны к ф.и.о. о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки, оставить без удовлетворения.

Встречные исковые требования ф.и.о. к ф.и.о. о взыскании задолженности по договору удовлетворить.

Взыскать с ф.и.о. в пользу ф.и.о. денежные средства в размере сумма,

установила:

адресА. обратилась в суд с иском к ф.и.о. о признании договора купли-продажи имущественного комплекса № 902-10-18 от дата недействительным, применении последствий недействительности сделки, взыскании с ответчика денежных средств в размере сумма, мотивируя свои требования тем, что между ф.и.о. и ф.и.о. был заключен договор купли-продажи имущественного комплекса № 902-10-18 от дата, предметом которого является обязанность передать 100% доли в уставном капитале наименование организации, документацию и печати указанного общества, клиентскую базу, 5 интернет сайтов, обязательства, права аренды, имущество в соответствии с п. 1.1 договора. Условия договора были исполнены частично, права на интернет сайты и клиентская база переданы истцу не были, ею была произведена оплата по договору в размере сумма и сумма Истец полагает, что была введена в заблуждение относительно правовой природы и формы заключенного договора. Оспариваемый договор был заключен в простой письменной форме, тогда как предметом является передача 100% доли в уставном капитале наименование организации, который имеет признаки предварительного договора и не отвечает требованиям действующего законодательства.

Ответчик ф.и.о. предъявила встречные исковые требования о взыскании денежных средств по договору, в обоснование которых указала, что между сторонами был заключен договор купли-продажи № 902-10-18 от дата, по которому ф.и.о. передала ф.и.о. товар (имущественный комплекс) согласно перечня,

содержащегося в п. 1.1 договора. Покупатель приняла данное имущество по актам приема передачи. Обязательства со стороны истца (продавца) исполнены в полном объеме. Качество, количество, комплектность полученного имущества покупателем были проверены и приняты в отсутствие претензий с его стороны, о чем свидетельствуют подписи покупателя в актах приема-передачи имущества №1 и № 2, нотариально удостоверенный договор купли-продажи доли в уставном капитале наименование организации от дата с последующей регистрацией перехода 100% доли к покупателю фии, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ. В соответствии с п. 1.2 договора стороны согласовали стоимость имущества в размере сумма и порядок оплаты. По состоянию на дата имущество было оплачено покупателем частично в размере сумма, в связи с чем истец (ответчик по основному требованию) просит взыскать с ответчика (истца по первоначальному требованию) денежные средства в размере сумма

Истец, представитель истца в суд явились, исковые требования поддержали в полном объеме. Просили в удовлетворении встречного искового заявления отказать.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещалась надлежащим образом, обеспечила в суд явку своих представителей, которые возражали против удовлетворения исковых требований не находя для этого законных оснований. Настаивали на удовлетворении встречных исковых требований.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит истец (ответчик по встречному иску) фии по доводам апелляционной жалобы.

Истец (ответчик по встречному иску) фии, ее представитель по доверенности и ордеру фии в судебном заседании коллегии доводы апелляционной жалобы поддержали.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в суд апелляционной инстанции не явились, в связи с чем судебная коллегия, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с обстоятельствами дела и требованиями закона.

В соответствии со ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

На основании ч. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключение договора.

Согласно ст. 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

В силу ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно ст. 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Судом первой инстанции установлено, что между фиио и фиио был заключен договор купли-продажи имущественного комплекса № 902-10-18 от дата, предметом которого является имущественный комплекс, состоящий из: юридического лица наименование организации с расчетным счетом; печати 2 шт.; пять цветочных сайтов, расположенных на указанных в договоре доменных именах; клиентская база общая 15000 клиентов (передается вместе с сайтами и в отдельном файле); клиентская база карточных клиентов 3500 клиентов (передаются вместе с сайтами); офис (аренда), ключи, офисное имущество согласно списку 1.1.7-1.1.38 (п. 1.1 договора).

Стоимость имущественного комплекса составляет сумма (п. 1.2 договора), в момент подписания договора покупатель вносит задаток в размере сумма, в момент заключения договора оплата в размере сумма, в момент передачи имущества вносится оплата в размере сумма, в момент передачи имущества по пунктам в размере сумма, оставшаяся сумма в размере сумма не позднее дата.

Судом установлено, что имущество было передано истцу в соответствии с актами приема-передачи имущества № 1 и № 2 от дата и дата, являющихся частью

договора купли-продажи № 902-10-18, подписанными сторонами без замечаний и дополнений.

дата сторонами был подписан договор купли-продажи доли в уставном капитале наименование организации.

В соответствии с актом приема передачи денежных средств № 1 от дата покупателем продавцу в счет исполнения обязательств по договору № 902-10-18 были переданы денежные средства в размере сумма; в соответствии с актом № 2 от дата – сумма; в соответствии с актом № 3 от дата – сумма; в соответствии с актом № 4 от дата – сумма, а всего денежные средства на общую сумму сумма. Доказательств оплаты истцом денежных средств в оставшейся сумме сумма в материалах дела не имеется.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ генеральным директором и единственным учредителем наименование организации является ф.и.о.

В соответствии с ответами на судебные запросы наименование организации стороной по абонентскому договору № 79760 является ООО «ТД «Молоко и Мед в лице генерального директора ф.и.о, на основании договора от дата заключенного с наименование организации, который действует по настоящее время, но не оплачивается с дата. До дата хостинг предоставлялся по сайтам: <https://fiberam-marcet.ru>; <https://rizhskiy-rynok-cvetov.ru>; <https://букеты-здесь.рф>; <https://цветы-здесь.рф>; <https://шюф-букет.рф>. С дата перенаправление доменов на указанные сайты прекратилось. Сайты как программный продукт остались на хостинге. дата поступило уведомление о смене администратора по договору. Новым администратором утверждена ф.и.о, с дата в связи с изменением состава учредителей общества к обязанностям приступил новый генеральный директор ф.и.о, сменив ф.и.о, смена абонента не производилась. К ответу приложены соответствующие документы, договор № 79760 от дата заключенный между наименование организации и наименование организации. Также наименование организации сообщило, что в период с дата по настоящее время владельцем учетной записи, связанной с доменными именами, были зафиксированы «заходы» в панель управления хостингом, по состоянию на дата сайты имели наполнение и содержали хостинг, базы клиентов, на сегодняшний день наполнения не имеют.

Разрешая спор, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении первоначальных требований, поскольку в судебном заседании установлено, что договор подписан истцом, действовавшей в своих интересах на основании доброй воли, договор прошел нотариальное удостоверение, на основании договора зарегистрирован переход права на долю в уставном капитале наименование организации на имя истца, доказательств неисполнения договора купли-продажи имущественного комплекса со стороны ответчика ф.и.о (продавца) представлено не было.

Удовлетворяя встречные требования в части взыскания денежных средств по договору купли-продажи, суд исходил из того, что со стороны ф.и.о не представлено доказательств, подтверждающих факта перечисления денежных средств в размере сумма

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательств того, что продавец не передал покупателю права на интернет сайты и клиентскую базу, вводил в заблуждение относительно текущей деятельности общества, препятствовал осуществлению целей, которые преследовались покупателем при принятии решения о приобретении имущества, являющегося предметом сделки, материалы дела не содержат и доказательств обратного заявитель апелляционной жалобы, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, не представил.

Подписывая договор и устанавливая цену приобретаемой доли в наименование организации, заявитель тем самым подтвердила осведомленность о финансово-хозяйственном состоянии общества и стоимости приобретаемой доли.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с данной судом оценкой представленных доказательств, не могут являться основанием для отмены постановленного решения суда, так как суд воспользовался правом, предоставленным ему ст. 67 ГПК РФ, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Оснований для переоценки доказательств не имеется.

Само по себе несогласие заявителя жалобы с данной судом оценкой обстоятельств дела не дает оснований считать решение суда неправильным.

Выводы суда подробно мотивированы, соответствуют требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела, оснований, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, для признания их ошибочными и отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

При этом нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела не допущено.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Зюзинского районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу истца (ответчика по встречному иску) ф.и.о. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

