

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-251715/18-162-2100

27 декабря 2018 года

*Резолютивная часть решения объявлена 13 декабря 2018 года**Полный текст решения изготовлен 27 декабря 2018 года*

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судья – Гусенков М.О. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Журавлевым Д.И.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

ИП Супрун Ж.В. (ИНН 772974848797)

к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ТИНЬКОФФ БАНК" (ОГРН 1027739642281, ИНН 7710140679)

о признании действий банка незаконными

при участии:

от истца – Алексеева Е.М. по доверенности от 11.12.2018 г.

от ответчика – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о признании незаконным приостановления ответчиком выполнения операций по счету истца, о признании незаконным навязывания ответчиком уплаты повышенного процента за перевод денежных средств, об обязанности ответчика выполнять условия договора банковского счета, согласно тарифу, к которому присоединился истец.

Представитель ответчика в предварительное судебное заседание не явился, о времени и месте предварительного судебного заседания извещен надлежащим образом, в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в связи с чем, суд счел возможным провести предварительное судебное заседание в отсутствие представителя ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

Поскольку лица, участвующие в деле, не заявили о наличии других доказательств, заявлений и ходатайств, руководствуясь статьей 136, частью 4 статьи 137 АПК РФ, суд протокольным определением завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Обозреваются материалы дела.

Представитель истца изложил правовую позицию, исковые требования поддержал в полном объеме.

От ответчика отзыв на исковое заявление в порядке ст. 131 АПК РФ не поступил.

Выслушав представителя истца, исследовав в полном объеме все представленные в дело письменные доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между ИП Супрун Жанной Витальевной (далее – клиент, истец) и АО "Тинькофф Банк" (далее Банк, Ответчик) заключен договор

банковского счета (договор присоединения) и 23.07.2018 открыт расчетный счет в рублях N40802810100000638809.

В соответствии с Условиями комплексного банковского обслуживания юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, занимающихся частной практикой (редакция 12) Тинькофф Банк (АО), действующими на момент заключения договора банковского счета, обслуживание клиента осуществляется на основании Тарифов Банка, после получения банком Заявления о присоединении.

Как следует из заявления клиента о присоединении, Истец выбрал для обслуживания своих счетов тариф "Тинькофф Бизнес Продвинутый".

По заявлению на подключение к системе ответчик подключил истца к системе "банк-клиент".

14-16 августа 2018 г. истцом получены денежные средства от клиентов, согласно договорам оказания услуг:

14.08.2018г. от ООО «ССЛ-Сибирь» сумма -1 200 000,00 рублей

14.08.2018г. от Филиала ООО «ССЛ-Контур» по производству термоусадочных рукавов сумма 800 000,00 рублей

16.08.2018г. от ООО «Принт Эдженси» сумма 2 500 000,00 рублей.

20 августа 2018 г. Истцом оформлено платежное поручение на совершение следующих операций:

- платежное поручение №5- перевод собственных денежных средств на расчетный счет ИП в другом банке в сумме 2 500 000,00 руб.

23.08.2018 года по системе дистанционного обслуживания (чат с Банком) Истец получил от банка запрос на предоставление документов со сроком предоставления до 24.08.2018 г. до 16.00.

Запрошенные банком документы предоставлены клиентом в установленный в уведомлении срок, после чего банк уведомил истца о приостановке операций по счетам, платежное поручение перемещено в раздел «отклоненные».

Согласно сообщению Банка, направленному в чате, Истцу были доступны следующие виды действий: поступление денежных средств по счету; переводы в налоговый орган; подача платежных поручений в офисе банка г. Москва.

Поскольку истец лишен возможности распоряжаться своими денежными средствами и отключен от дистанционного обслуживания, не согласившись с действиями банка истец обратился с настоящим иском в суд.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом и в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности и одностороннее изменение условий такого обязательства допускается также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Статьей 845 ГК РФ установлено, что по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В силу ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Судом установлено, что в письме от 04.09.2018 № КБ-0904.06 ответчик, ссылаясь на положения Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии

легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (далее – Закон № 115-ФЗ) указал, что ограничение дистанционного банковского обслуживания и блокировка карты произведена в связи с неисполнением истцом обязанности по предоставлению документов, запрошенных банком.

В силу п. 14 ст. 7 Закона № 115-ФЗ клиенты обязаны предоставлять банку информацию, необходимую для исполнения банком требований Закона № 115-ФЗ.

Материалами дела подтверждается, что запрошенные банком документы предоставлены истцом в срок, установленный в запросе.

В ответе банка, направленного истцу в чат, указано: «банк не заинтересован в дальнейшем сотрудничестве; ограничено дистанционное банковское обслуживание, возобновляться оно не будет».

Таким образом, ответчик не указал истцу основание применения ограничительных мер ни непосредственно после представления истцом документов, ни в ответе на претензию.

Пункт 2 Информационного письма Банка России от 12.09.2018 N ИН-014-12/61 "По вопросам применения Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" в части функционирования механизма реабилитации клиентов" обязывает банки раскрывать клиенту информацию о причинах применения ограничительных мер и отказа в обслуживании.

Ответчиком в материалы дела не представлены доказательства, позволяющие суду сделать вывод об обоснованности и законности совершенных банком действий.

Из материалов дела следует, что банк, запросив у истца документы, обосновывающие производимые последней операции, не представил мотивированных законом или договором возражений относительно соответствия представленных истцом документов, произвел ограничение дистанционного банковского обслуживания истца, лишив его таким образом возможности пользования предусмотренными договором и законом правами распоряжения счетом и находящимися на нем денежными средствами.

В соответствии с порядком предоставления сведений, установленным Положением Банка России № 321-П от 29.08.2008, сведения об операциях с денежными средствами или иным имуществом, подлежащих обязательному контролю, а также об иных операциях с денежными средствами или иным имуществом, в отношении которых у кредитной организации возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма, передаются в уполномоченный орган в виде электронного сообщения.

Доказательств исполнения указанной обязанности, которые могли бы свидетельствовать целесообразности действий банка, выразившихся в блокировке обслуживания, ответчиком в материалы дела не представлено.

В этой связи суд не может прийти к выводу, что направление банком запроса на предоставление истцом документов и последующая блокировка обслуживания преследовало цель исполнения обязанностей, возложенных на Банк Законом № 115-ФЗ и иными нормативными правовыми актами в сфере противодействия легализации.

Пунктом 3 ст. 1 ГК РФ закреплено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу п. 4 названной статьи никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

При указанных выше обстоятельствах в их совокупности суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, а именно в части признания незаконным приостановления ответчиком операций по счету истца и обязанности ответчика выполнять условия договора комплексного банковского обслуживания юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и лиц,

занимающихся частной практикой, в рамках которого истцу открыт счет N40802810100000638809, согласно тарифу "Тинькофф Бизнес Продвинутый".

Требования истца о признании незаконным навязывания ответчиком уплаты повышенного процента за перевод денежных средств судом отклоняются, поскольку истцом не представлено документальное подтверждение факта осуществления ответчиком указанных действий.

Пунктом 2 статьи 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Пунктом 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст.110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчика.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст. 65, 71, 110, 123, 156, 167-171,176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Признать незаконным приостановление АО «Тинькофф Банк» операций по счету N40802810100000638809, принадлежащему ИП Супрун Ж.В.

Обязать АО «Тинькофф Банк» выполнять условия договора комплексного банковского обслуживания юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и лиц, занимающихся частной практикой, в рамках которого истцу открыт счет N40802810100000638809, согласно тарифу "Тинькофф Бизнес Продвинутый".

Взыскать с АО «Тинькофф Банк» в пользу ИП Супрун Ж.В. 6 000 руб. 00 коп. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья:

М.О. Гусенков

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 24.10.2018 11:30:06
Кому выдана Гусенков Михаил Олегович