

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-832

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Чемезова Павла Сергеевича (Екатеринбург) на определения Арбитражного суда Уральского округа от 17.12.2015 и от 29.12.2015 делу № А60-58286/2014,

установил:

Индивидуальный предприниматель Чемезов Павел Сергеевич обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Терминал Чкаловский» о взыскании 7 502 463 руб. 12 коп. убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «ЛеКс», Уральское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Отдел надзорной деятельности муниципального образования «Город Екатеринбург» Главного управления Министерства по чрезвычайным ситуациям России по Свердловской области, общество с ограниченной ответственностью «Файер контроль».

Арбитражный суд Свердловской области решением от 22.05.2015 удовлетворил иск.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 07.10.2015 отменил решение от 22.05.2015 и отказал в иске.

Предприниматель 04.12.2015 обратился в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой на указанное постановление.

Названный суд определением от 07.12.2015 возвратил предпринимателю кассационную жалобу на указанное постановление на основании части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), как поданную с нарушением установленного порядка подачи.

Предприниматель 10.12.2015 повторно подал кассационную жалобу на постановление апелляционного суда, заявив при этом ходатайство о восстановлении срока обжалования.

Окружной суд определением от 17.12.2015, оставленным без изменения определением от 29.12.2015, отказал предпринимателю в восстановлении пропущенного процессуального срока и возвратил ему кассационную жалобу на основании пункта 2 части 1 статьи 281 АПК РФ.

Предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение судом кассационной инстанции норм процессуального права, прав и законных интересов заявителя, охраняемых законом публичных интересов, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре определений окружного суда от 17.12.2015 и от 29.12.2015 в кассационном порядке.

Дело 15.04.2016 истребовано из Арбитражного суда Свердловской области.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ)

Изучив материалы дела и приведенные в жалобе доводы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для передачи кассационной жалобы предпринимателя вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 273 АПК РФ лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, вправе обжаловать в порядке кассационного производства вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если оно было предметом рассмотрения в апелляционном суде или

апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного сорока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции.

Кассационная жалоба может быть подана в течение двух месяцев с даты вступления в силу решения арбитражного суда первой инстанции, если иной срок не установлен Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (часть 1 статьи 259 АПК РФ).

В настоящем случае иного срока обжалования процессуальным законом не установлено; двухмесячный срок на подачу кассационной жалобы следует исчислять с даты вынесения апелляционным судом обжалуемого постановления от 07.10.2015.

В силу части 1 статьи 117 АПК РФ процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом кассационной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом (часть 2 статьи 276 АПК РФ).

Отказ в восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 281 АПК РФ является основанием для возвращения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, предприниматель в пределах установленного на обжалование срока 04.12.2015 обратился с кассационной жалобой на постановление апелляционного суда от 07.10.2015, направив жалобу в Арбитражный суд Уральского округа.

Окружной суд определением от 07.12.2015 возвратил кассационную жалобу предпринимателя, сославшись на нарушение требований части 1 статьи 275 АПК РФ, поскольку жалоба направлена в суд кассационной инстанции минуя суд, принявший решение.

Предприниматель повторно 10.12.2015 направил кассационную жалобу через суд первой инстанции, приложив ходатайство о восстановлении пропущенного на три дня срока, в котором в качестве причины пропуска указал на первоначальное ошибочное направление жалобы непосредственно в окружной суд в пределах установленного срока обжалования и на устранение данной ошибки сразу же после получения информации о возврате жалобы.

Окружной суд определением от 17.12.2015 отказал в восстановлении пропущенного срока, признав причины пропуска неуважительными, и возвратил жалобу на основании пункта 2 части 1 статьи 281 АПК РФ.

Предприниматель обжаловал определение от 17.12.2015 в суд округа в порядке статьи 291 АПК РФ.

Окружной суд определением от 29.12.2015 оставил определение о возвращении кассационной жалобы без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить определение окружного суда от 17.12.2015 о возвращении кассационной жалобы и определение того же суда от 29.12.2015, которым названное определение оставлено без изменения, и вынести определение о восстановлении срока подачи кассационной жалобы на постановление апелляционного суда от 07.10.2015.

Податель жалобы указывает следующее: согласно статье 277 АПК РФ кассационная жалоба может быть подана в суд в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», то есть через систему «Мой Арбитр»; первоначально кассационная жалоба на постановление апелляционного суда была подана им 27.11.2015 через систему «Мой Арбитр» в установленный Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации срок и в предусмотренном названным Кодексом порядке, то есть через суд первой инстанции, но была отклонена системой с указанием причины: «подача документов не предусмотрена названным порядком», о чем предприниматель был уведомлен по электронной почте 30.11.2015; в связи с невозможностью воспользоваться электронной системой подачи жалобы предприниматель был вынужден принять меры к отправке данной жалобы почтой путем привлечения сотрудника, в силу занимаемой должности (курьер-делопроизводитель) не обладавшего навыками подачи документов в соответствии с процессуальным законодательством и, как следствие, отправившего 04.12.2015 кассационную жалобу в установленный срок, но не в суд первой инстанции, а в суд округа; представитель, который участвовал во всех судебных заседаниях, составлял от имени предпринимателя и подавал процессуальные документы, в указанный период являлся нетрудоспособным, что подтверждается соответствующими медицинскими документами; иных квалифицированных сотрудников, обладающих знаниями процессуального законодательства, у предпринимателя не имелось; после возвращения кассационной жалобы, поданной с нарушением порядка, установленного частью 1 статьи 275 АПК РФ, предприниматель незамедлительно направил кассационную жалобу в надлежащий суд, нарушив установленный срок обжалования всего на три дня и заявив при этом соответствующее ходатайство о восстановлении процессуального срока с обоснованием причин его пропуска; суд округа, посчитав приведенные причины пропуска срока на три дня неуважительными, необоснованно отказал в восстановлении срока и незаконно возвратил жалобу.

Приведенные в жалобе доводы предпринимателя о существенном нарушении окружным судом норм процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

жалобу индивидуального предпринимателя Чемезова Павла Сергеевича передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 26 июля 2016 года на 11 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, Поварская улица, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева